

# Возможные сценарии думских выборов-2021: взгляд из весны-2019

Краткий обзор

# Прошлые практики изменений накануне парламентских выборов

Выборы (число списков –прошедшие барьер)	Изменения в межвыборный период
1993 (13 - ЛДПР ВР КПРФ АПР Яблоко Женщины ПРЕС ДПР)	Фактическое учреждение Госдумы и объявление новой системы выборов до принятия новой Конституции Укрепление членами правительства блока «Выбор России» и ПРЕС Недопуск к выборам лидеров «Белого дома», конфликтовавших с президентской стороной в сентябре-октябре 1993
1995 (43 – КПРФ НДР ЛДПР Яблоко)	Создание новых «партий власти» – «Наш дом – Россия» и «блока Рыбкина» Стимулирование конфликтов в КПРФ (уход Рыбкина)
1999 (26 – КПРФ Единство ОВР СПС ЛДПР Яблоко)	Создание блока «Единство» в противовес ОВР (НДР получил 1,19%) Запуск сигналов о поддержке «Единство» и частично СПС В.Путиным
2003 (23 – ЕР КПРФ ЛДПР Родина)	Создание партии «Родина» Запуск антиолигархической повестки и критики в адрес «демократических» партий
2007 (11 – ЕР КПРФ ЛДПР СР)	Выдвижение В.Путина во главе списка «Единой России» с запуском продвижения тезиса о «Плане Путина» Отмена выборов по одномандатным округам Создание «Справедливой России» Увеличение барьера до 7%
2011 (7 – ЕР КПРФ СР ЛДПР)	Объявление о возвращении В.Путина на пост президента Минимизация числа допущенных партий Раскол в «Правом деле»
2016 (14 – ЕР КПРФ ЛДПР СР)	Возвращение смешанной системы выборов Ограничение конкуренции в одномандатных округах благодаря уступке оппозиции части округов Перенос выборов с декабря на сентябрь

# Сценарий 1. «Давай оставим все как есть»

Сохранение действующей 4-партийной системы	Исторические аналоги - выборы Госдумы 2016 года
<p>Сильные стороны</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Не создает рисков, связанных с любой реформой</li><li>• Позволяет сохранить неформальное пакетное соглашение с нынешними парламентскими партиями</li></ul>	<p>Слабые стороны</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Невозможность полноценно удовлетворить запрос на шоу на фоне актуального опыта выборов в постсоветских странах</li><li>• Высокая зависимость от физической формы лидеров парламентских партий</li><li>• Невозможность выплеска социального пара в ходе избирательной кампании</li><li>• Накопление усталости от сложившегося политического ландшафта</li></ul>

# Сценарий 2. «Охота к перемене лиц»

Акцент на реструктуризацию пространства оппозиционных партий (минимум – замена фронтменов, максимум – продвижение новых партий взамен старых)

Исторические аналоги - не очевидны (крайне условно – президентские выборы 2004 года с Харитоновым и Малышкиным)

Сильные стороны

- Оживление партийного ландшафта
- Омоложение элит и апробирование схемы транзита власти внутри партий
- Внесение дезорганизации в ряды оппозиции

Слабые стороны

- Необходимость длительного времени на раскрутку новых персон
- Потребность в серьезном администрировании партийных изменений с сопутствующими рисками
- Размытость ожидаемого предметного эффекта от редизайна политического ландшафта

# Сценарий 3. «Вторую партию нам все-таки прокормить»

<b>Выдвижение на выборах нескольких лояльных партийных списков</b>	<b>Исторические аналоги - выборы в Госдуму 1995 года (Наш дом Россия + блок Рыбкина), выборы в Госдуму 2011 года (квота ОНФ в ЕР), создание «Справедливой России» в середине 2000-х</b>
<b>Сильные стороны</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Размывание «полюса зла» в глазах критически настроенных избирателей и их частичная демобилизация</li><li>• Потенциал расширения позиционирования лояльных кандидатов за счет нескольких идеологических ниш</li><li>• Снижение интенсивности внутренней борьбы внутри «партии власти»</li></ul>	<b>Слабые стороны</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Неудачность прошлых примеров</li><li>• Высокая вероятность радикализации риторики в рамках межпартийной критики</li></ul>

*Возможно совмещение с сценарием 2, однако в этом случае потребуется одномоментное совмещение двух приоритетов – «апгрейда» оппозиционных брендов для демонстрации обновления политического ландшафта и борьбы с притягиванием антирейтинга «партией власти»*

# Сценарий 4. «Нерушимый блок беспартийных»

Переход на избрание Госдумы полностью по одномандатным округам с отменой квот для партийных списков

Исторические аналоги - выборы в Верховные Советы СССР и РСФСР без партийных списков

Сильные стороны

- Дезориентация негативно настроенных избирателей, привыкших выплескивать свою энергию в голосовании по партийным спискам
- Возможность эксплуатировать усталость «беспартийного большинства» от малопродуктивной деятельности партий
- Привлекательности большого числа потенциальных интересантов внутри действующей элиты

Слабые стороны

- Низкая подконтрольность избранных депутатов
- Рост внутриэлитной конкуренции за формирование лоббистских фракций в Думе
- Отказ от роли партий как инструмента обеспечения центростремительных тенденций в политике