

Фонд «Петербургская политика»

Краткий обзор встреч префектов московских округов с жителями по теме реновации 15-17 мая

24 мая 2017 года

Экспертная оценка по итогам просмотра видеозаписи

Округ	Ссылка на видео	Итоговая оценка напряженности	В том числе Негативная заряженность аудитории	В том числе Оценка ведения собрания
ВАО	https://www.youtube.com/watch?v=2nZDY3M1Y8Y	8	8	3
СВАО	https://www.youtube.com/watch?v=cmhDz67UnbA	8	8	3
СЗАО	https://www.youtube.com/watch?v=X7Fy6YHJtz4	6	8	8
ЦАО	https://www.youtube.com/watch?v=Ur3jwbrn-6o	4	5	4
ЮАО	https://www.youtube.com/watch?v=D8yjWA-V3hc	4	4	4
ЮЗАО	https://www.youtube.com/watch?v=T4tK_u16Ryw&feature=youtu.be https://www.youtube.com/watch?v=B8jYFyG4-0A&feature=youtu.be	3	5	9
ЮВАО	https://www.youtube.com/watch?v=4uBL5etWhE4	1	б/о	1
ЗАО	Встреча проходила в апреле. Данных о новых встречах нет	-	-	-
САО	Встреча проходила в апреле. Данных о новых встречах нет	-	-	-
ЗелАО	Встреча прошла 22 мая. Видеозапись отсутствует	-	-	-
ТиНАО	Нет данных о встрече	-	-	-

Общие выводы по итогам встреч

- Существенного снижения напряженности в сравнении с апрельскими встречами глав управ не произошло
- Общих подходов к стилю проведения встреч спущено не было. Каждый префект опирался на собственный публичный опыт и представления об оптимальном поведении
- Во многих префектурах остро стояла проблема попадания участников в залы из-за переполненности, что создавало дополнительную напряженность. Работники полиции порой не имели внятных инструкций (иногда не пускали в зал, хотя было большое количество выходящих)
- Нередки ссылки участников на активность жителей отдельных домов и кварталов, предпринятую в первой половине мая (сбор подписей, организация общих собраний). Активность характерна для всех категорий
 - Попавшие в списки сторонники реновации пытаются закрепить успех (относительно редко)
 - Не попавшие в списки сторонники реновации пытаются добиться попадания в списки, в том числе испытывают тревогу, что не смогут оперативно провести собрания из-за сложностей коммуникации (трудно найти владельцев квартир, начался сезонный отъезд жителей, дачный сезон)
 - Попавшие в списки противники реновации опасаются административного характера голосования. Некоторые остро ставят вопросы о том, какие санкции будут отказавшимся от переезда (если большинство жителей дома высказались за реновацию), обозначая готовность «стоять до конца»
 - Не попавшие в списки противники реновации испытывают тревогу возможного попадания впоследствии и пытаются «защитить» себя появлением документов за подписью жильцов-противников реновации
 - Помимо этого, активна категория не являющихся противниками реновации жителей, обуславливающих свое итоговое отношение конкретными условиями, которые будут предложены, и особо интересующихся механизмом выхода из программы на любой стадии
- Личностных и бытовых конфликтов между сторонниками и противниками реновации почти не возникало. Не желающие переезжать и «мечтающие» о переезде испытывали общее раздражение (первые – ощущением административного давления, вторые – непопаданием дома в списки) и действовали на одной волне, порой самоорганизуясь и шутливо предлагая «поменяться домами» в программе реновации
- Апелляции к митингам противников реновации были редки, чаще в форме реплик префектов или ведущих («здесь вам не митинг»). Информирование о результатах митинга 14 мая и призывы приходить на следующий носили единичный характер, имели место далеко не на всех встречах. Иногда префекты были склонны завышать самоорганизацию противников (*префект СЗАО Паиков: «Люди, которые не хотят переселяться, гораздо лучше организованы»*). Не звучало ссылок на сообщества сторонников и противников реноваций в социальных сетях

- Апелляции префектов к апрельским результатам обзвона кол-центров как фактору включения/невключения дома в проект программы реновации не вызывают доверия собравшихся (как в силу утверждений об обратных настроениях в конкретном доме, так и вследствие непубликации результатов обзвона)
- На встречах не было заметно активности заранее подготовленных «активистов» - пропагандистов реновации. Участие во встречах дополнительных спикеров (депутаты Госдумы, Мосгордумы, главы управ, заместители префектов) не давало серьезного эффекта, а в некоторых случаях (депутат Госдумы Иван Тетерин в СВАО, депутат Мосгордумы Михаил Антонцев в ЮАО) оказывалось контрпродуктивным и усиливало негативную реакцию аудитории

Особенности конкретных встреч

Округ	Тактика организаторов	Реакция собравшихся и итоговая атмосфера
ВАО (Всеволод Тимофеев)	<p>Попытка на старте зарегулировать и «засушить» характер обсуждения. Избегая конфликтной подачи и обозначив готовность говорить столько, сколько потребуется, настойчиво предложил начать с письменных вопросов, многие из которых носили локальный характер и «убаюкивали» аудиторию. К 50-й минуте утратил инициативу ведения, периодически подчеркивая неконфликтность своей позиции («Мы не идем против здравого смысла», «Мы сделаем все, чтобы поддержать любую вашу позицию»), призывал имеющих свою позицию «не молчать».</p> <p>Ориентация в списке сносимых домов и причинах попадания в проект программы конкретных домов была сравнительно невысока. Компетенцию по поводу будущих строительных площадок в целом предъявить не удалось.</p>	<p>К 22-й минуте собравшиеся стали перебивать префекта. На 25-й минуте заявил, что не может «так отвечать на вопросы». К 50-й минуте передал микрофон наиболее активно выступавшему против, после чего собрание фактически перешло в режим «вопрос-ответ» и продлилось более трех часов. Можно предположить, что часть аудитории ушла более негативно заряженной, чем пришла на старте – тем более что имели место проблемы с допуском участников в зал под предлогом переполненности.</p>
СВАО (Валерий Виноградов)	<p>В качестве модератора была предложена заместитель префекта, которая вела себя более агрессивно по отношению к собравшимся. Это позволяло префекту</p>	<p>Часть собравшихся не была допущена в зал под предлогом противопожарной безопасности, но затем люди все же смогли стоять в проходах.</p>

	<p>«сглаживать» ситуацию, но в целом негативно заряжало зал («Ко мне подходят: у нас есть группа активных людей, которая нас запугала. Не надо узурпировать мнение всего населения»). После реплики зампрефекта «Тут пришли люди, которые закалены на митингах, мы все вас знаем, если не сядете – попросу правоохранительные органы применять силу» префект сразу возразил: «Силу мы применять не будем» (из зала раздавались возмущенные выкрики: «я ни разу не был ни на одном митинге и не надо тут...»). Крайне неудачным оказалось выступление депутата Госдумы И.Тетерина, с подчеркнутым пафосом комплиментарно отзывавшегося о действиях мэрии и федеральных властей, что не соответствовало атмосфере в зале. В ответ на нехватку информации про устройство будущих квартир префект пообещал опубликовать всю информацию в следующем номере газеты «Звездный бульвар».</p> <p>Постепенно поведение префекта становилось более эмоциональным, хотя серьезных срывов он не допускал. К концу встречи к микрофонам выстроились очереди до 15 человек. Под предлогом «повторяемости» вопросов встреча была завершена с предложением ответить на вопросы индивидуально, что привело к появлению большой активной толпы перед президиумом (далее видео обрывается).</p>	<p>Собравшиеся стали прерывать префекта на 8-й минуте (после чего зампрефекта попросила полицию закрыть двери под предлогом плохой слышимости). Вопросы начались на 14-й минуте. Первоначально предполагалось, что префект будет отвечать после серии из 5-10 вопросов, однако собравшиеся выступили против подобного «лекторского» формата, перейдя в режим «1 вопрос – 1 ответ».</p> <p>Атмосфера в зале постепенно накалялась (в том числе из-за неудачных реплик зампрефекта и депутата Госдумы) и к формальному концу встречи достигла «точки кипения».</p>
СЗАО (Алексей Пашков)	<p>Префект вел встречу в подчеркнуто высоком темпе и деловом стиле, стремясь максимально ориентироваться на предъявление решений в спорных случаях. При ответах он активно опирался на будущую схему застройки, чем снимал остроту обсуждения (хотя и признал, что схема не опубликована и находится только у него). Активно давал протокольные поручения,</p>	<p>Несмотря на то, что настрой собравшихся был сопоставим с ВАО и СВАО, подчеркнуто деловой стиль мероприятия и предоставление информации по стартовым площадкам для застройки снизили накал атмосферы: префект частью собравшихся воспринимался как центр компетенций или, по крайней мере, модератор процесса, способный</p>

	<p>обозначал готовность к встречам с жителями «проблемных» микрорайонов в предлагаемом им формате. Предлагал имеющим предложения по стартовым площадкам немедленно приезжать в префектуру для обсуждения.</p> <p>Заявил, что в случае «криков» предложит задавать вопросы в первую очередь тем, кто против – «И потом уже мы останемся с теми, кто за», «Кто кричит? Какая физическая проблема у вас?»</p> <p>Предъявлял залу любопытные объяснительные конструкции:</p> <p>«Гражданское общество неоднородно. Большое количество живет в шикарных квартирах – и это нормально, дай бог всем здоровья. Но огромное количество людей живет в абсолютно неприспособленных к XXI веку условиях проживания».</p> <p>В некоторых случаях срывался на собравшихся («Вы врете») – но затем возвращался в режим диалога.</p>	<p>свести интересы различных сторон.</p>
ЮВАО (Андрей Цыбин)	<p>Префект предложил обсудить вопросы в течение часа. Роль префекта по сути свелась к предоставлению слова различным докладчикам, говорившим об общих темах или отвечавшим на письменные вопросы.</p>	<p>Зал на видеозаписи не показан, вопросов из зала не звучало, некоторые выступления встречались аплодисментами. Видео не позволяет судить, идет ли речь о тотальной поддержке программы или подчеркнуто «зарегулированном» мероприятии в стилистике партхозактива.</p>
ЮЗАО (Олег Волков)	<p>На старте встречи переадресовывал вопросы другим участникам (в том числе главе управы), затем взял инициативу в свои руки. Выступал в подчеркнуто «успокаивающе-обволакивающей» манере. Разъясняя нюансы, активно использовал Яндекс-Карты на большом экране, создавая впечатление компетентности.</p>	<p>В зале собралось большое количество участников, многие стояли. В начале сторонники реновации активнее противопоставляли себя противникам («Приезжие купили квартиры, сделали ремонты и теперь против – а мы тут живем 60 лет, почему мы должны из-за них страдать?») Судя по репликам, часть участников скептически относится к официальной позиции, но не происходит «самозаведения» негативно настроенной аудитории.</p>

ЮАО (Алексей Чельшев)	Префект начал с 15-минутного доклада, потом последовала серия подчеркнуто пропагандирующих реновацию докладов (особенно депутат Мосгордумы М.Антонцев). Управление дискуссией в большей степени было связано с относительно низкой динамикой, предложенной аудиторией.	К 35-й минуте зал стал уставать от монологов чиновников, стали звучать отдельные недовольные выкрики. К моменту начала вопросов в целом сформировалась негативная атмосфера, раздражение спешкой реновации. Президиум владел ситуацией, однако критические отзывы о реновации вызывали аплодисменты и одобрение зала, хотя критика не перерастала в подчеркнутое недоверие спикерам.
ЦАО (Владимир Говердовский)	Имело место сравнительно большое число выступающих из «зала» с подчеркнуто эмоциональной позицией в пользу реновации. На этом фоне префект занимал модераторскую позицию, стремясь осторожно «засушить» разговор и избегая давления на аудиторию и не побуждая ее к выплеску негативных эмоций. Однако на финише дискуссии он сделал ряд недружественных выпадов в адрес критиков реновации из района «Пресненский».	Вопросы начались после 20 минут докладов. Выстроились очереди к микрофонам. Предъявлялись вопросы к достоверности данных изучения общественного мнения по итогам госзакупок. На 40-й минуте одна из жителей обвинила организаторов митинга против реновации в попытке сорвать встречу, что вызвало негативную реакцию зала.

Приложение. Ключевые темы тревог собравшихся

Тревоги в связи со слухами	«Говорят, квартал уже продан и нет смысла голосовать»
Механизм переселения	Неопределенность в связи с конфликтом между подомовым голосованием и поквартальным сносом
Удивление в связи со списком проекта программы	«Сталинки» попали в список, при этом на mos.ru кирпичные дома записаны как панельные и с ошибочными сериями «Раз вы собираете деньги на капремонт и обещаете его проводить – почему вы запугиваете, что дом развалится через 20 лет?»
Дискриминационное положение сторонников реновации, не попавших в списки	«Дайте нам дополнительное время для проведения собраний» (в ответ предлагается проведение собрания в заочной форме) «Где искать арендаторов, которых тоже поручили опросить?»

Будущее реновированных кварталов	Тревоги в связи с ростом плотности населения, не обеспеченного инфраструктурой Вопросы в связи с ожидаемым дефицитом парковочных мест в новых домах
Предоставление нового жилья	Вопросы относительно этажности новых домов (заявления о 6-14-этажных домах не вызывают доверия и часто не замечаются собравшимися) Вопросы относительно будущего этажа (риск с 5-го этажа переселиться на 1-й) Вопросы относительно количества просмотренных квартир и возможности отказаться от поддержки программы в случае неудовлетворенности квартирой или ее местоположением «Сделайте схему квартир – чтобы люди видели, что предлагается (есть же известные уже серии домов)» Сменится ли управляющая компания? Опасения по поводу территории перенаселения в болото (префект: у нас Санкт-Петербург был на болоте построен) Сейчас на 1-м этаже – комиссия инвалидности и учреждения по инвалидности. Где они будут? (вопрос ветерана) Чем комфорт-класс отличается от бизнеса? – Это объяснение будет дано, когда появятся конкретные предпроектные предложения конкретных домов
Подозрительность атмосферы реновации	«Хорошее дело, начинающееся с неразберихи и обмана, вызывает вопросы» «Списки домов опубликовали на 8 дней раньше (2 мая вместо 10-го), голосование начали на полдня раньше» «Почему за меня должен решать сосед?» Зачем будоражить общественность, меняя прежнюю практику расселения? Ссылки на заявления В.Путина о том, что идея высотного строительства себя не оправдала «Почему вы говорите свысока?» «Почему вы не пускаете людей в зал?» «Депутат, когда люди поймут, что вы их обманули – вы положите мандат на стол? А вы, префект?»
Подозрения в связи с процедурой голосования	Тревога в связи с фактами выездного голосования МФЦ Тревога в связи с возможностью «переголосования» жителей (учитываться будет последнее голосование) Опровержение утверждений префектов об онлайн-публикации данных голосования на «Активном гражданине» «Пусть копии протоколов голосования будут собираться в общественный архив» «Почему люди, которых не нашли, считаются проголосовавшими «за»?»
Неопределенность положения особых категорий жителей	Жители коммунальных квартир – имеют ожидания на расселение в отдельные квартиры, но получают отрицательные или уклончивые ответы Жители домов, где несколько подъездов были расселены (в том числе 20 лет назад)

	<p>Жители домов, где подъезды с коммунальными квартирами соседствуют с подъездами с отдельными квартирами</p> <p>Кто будет организовывать переоформление документов получивших жилье по ипотеке?</p> <p>«У нас полдома сейчас расселены. Мы не можем собрать общее собрание, нас гоняют по кругу. У меня уже в кармане лежит предложение из Департамента имущества переезжать в Митино. «КРОСТ» предлагает переселить в дом гостиничного типа. Плюс общедолевая собственность на землю (под нашим домом кадастровая – 491 млн руб.). Как будет собственникам компенсироваться доля каждого? Крост превращает районы в каменные джунгли. Суды выбивают всех – судебные решения по 75 кварталу под копірку (ответ – мы будем встречаться в присутствии Кроста)»</p>
Законодательная неподкреплeнность устных гарантий	<p>«Все, о чем вы говорите, отсутствует в принятом Думой законопроекте»</p> <p>«Прописан механизм передачи собственности в фонд реновации – но не прописан момент перехода права собственности на новое жилье»</p> <p>Мы сами провели собрания. Кто и в какие сроки нам ответит – юридически действительны они или нет? Апелляция к законопроекту (1 вариант, соседние районы, без учета Санпина, экологических и пожарных норм – это цитата оттуда). Можете ли вы сослаться на какой-то закон, защищающий наши права? За что мы голосуем?</p>
Предложение площадок для застройки	<p>«Жители предлагают застроечные площадки – но нам не отвечают»</p> <p>Как быстро снесут самострой? Мы хотели бы это место (ответ – скорее всего судебные разбирательства будут продолжаться) – чего вы не судитесь? – все имущественные вопросы решает городской ДИП</p>
Оценка собственности	<p>Отказ от компенсации за качественный ремонт в квартирах</p> <p>«Зачем Росреестр уронил кадастровую стоимость жилья?»</p> <p>Скептицизм в связи с словами префекта: «Скидки по докупке дополнительных метров установлены в законе, но какие – пока не скажу»</p>
Экология	<p>«При строительстве куда будет вывозиться строительный мусор? Чем мы будем дышать?»</p>